

# Ondertussen in de rechtbank

## Over reeën...

**D**e Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 27 november 2019 een interessante uitspraak gedaan over het beheer van het ree.

Wat speelde er? De provincie had een ontheffing verleend voor het beperken van de populatieomvang van het ree door het ree binnen een bepaald nader omschreven gebied te doden. Als reden werd gegeven: de verkeersveiligheid.

De Stichting Animal Rights en de Stichting Fauna4life hadden bezwaren tegen deze ontheffing. Hun stelling was, dat er geen relatie zou zijn tussen de groei van de reeënpopulatie en het aantal aanrijdingen. Uit het Faunabeheerplan zou namelijk blijken, dat er niet méér aanrijdingen zijn geweest, terwijl het aantal reeën wel was toegenomen. Daarnaast hadden zij (onder andere) moeite met het uitgangspunt, dat het landelijk gemiddelde van 5% valwild ook in deze ontheffing als grens gold.

De rechter was helder in de uitspraak. In het Faunabeheerplan is vastgelegd, dat de verkeersveiligheid in gevaar komt als het gemiddelde valwildpercentage van 5% is overschreden. Dan mag je daar ook van uit gaan. Dat is volgens de Afdeling niet onredelijk. Bovendien oordeelt de Afdeling, dat er geen beter alternatief voorhanden is, en dat de berekening van het percentage is gebaseerd op feiten, en niet op schattingen.



De rechter heeft onderzoeken bekeken en stelt vast, dat uit alle onderzoeken die zijn beoordeeld volgt, dat er een relatie is tussen de dichtheid van het aantal reeën versus het aantal aanrijdingen in een gebied. Gelet op de literatuur, zo zegt de rechter, is aannemelijk dat indien het aantal reeën afneemt, het aantal aanrijdingen ook zal afnemen. De hoogste rechter stelt hier dus klip en klaar dat de toename van het aantal reeën van invloed is op het aantal aanrijdingen, en dat er om die reden een ontheffing gegeven mag worden om het teveel aan reeën binnen een bepaald gebied te doden. De verkeersveiligheid is dan een gegronde reden.

Van belang is voorts nog, dat er een 'Leidraad vermindering aanrijdingen reeën' bestaat. De stichtingen

betoogden, dat eerst alle alternatieve manieren om de populatie terug te dringen uit die leidraad geprobeerd moesten worden om aanrijdingen te vermijden, vooraleer er tot afschot mag worden overgegaan. Ook op dit punt kregen de stichtingen echter de deksel op de neus. De voorgestelde alternatieven, zoals bijvoorbeeld het onvruchtbaar maken van de reeën, blijken in de praktijk namelijk niet altijd uitvoerbaar en effectief. De verkeersveiligheid is dan onvoldoende gediend.

De hoogste rechter laat met betrekking tot dit punt zien, dat niet alle soorten alternatieven voldoende zijn om afschot te voorkomen. De effectieven moeten uitvoerbaar zijn, en moeten dermate effectief zijn dat de verkeersveiligheid daardoor gediend wordt. Dat bleek in deze zaak niet zo te zijn. De ontheffing is dan ook in stand gebleven.

Als u de uitspraak helemaal wil lezen, dan kunt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) onder uitspraken het volgende kenmerk invoeren: ECLI:NL:RVS:2019:3976.

### ....en jagers.

In Duitsland is strafvervolg ingesteld tegen een jager die in maart een andere jager doodschoot. Beide jagers wisten niet van elkaar dat ze in het veld waren. Een 64-jarige jager dacht in de schemering een stuk wild te ontwaren, en schoot. Hij raakte een 44-jarige andere jager, die vrijwel op slag dood was.

De rechtszaak moet nog beginnen, maar helaas komen dit soort berichten meer voor. Het is van levensbelang om een stuk wild goed aan te spreken. Zeker weten waar je op schiet. En er zorg voor dragen dat je kogelvang hebt. Ken je omgeving, zeker als je in de schemering schiet. Hou er rekening mee of er vanaf een hoogzit of vanaf de grond wordt geschoten. Het zijn allemaal voor de hand liggende regels, die in het heetst van de strijd nog wel eens vergeten worden. De gevolgen kunnen desastreus zijn.

Uiteraard zullen we de zaak blijven volgen. Blijf voorzichtig....

Namens de NOJG Commissie Juridische Zaken, Maurice Stassen

Foto: Frank Spijkerman

