

Betreft: voorhangprocedure ontwerp Besluit en ontwerp Regeling Wet
Natuurbescherming

Geacht Kamerlid,

Op 13 mei jl. stuurde staatssecretaris Van Dam van Economische Zaken de ontwerp uitvoeringsregelgeving voor de Wet Natuurbescherming ter beoordeling naar de Tweede Kamer. In deze voorhangprocedure van het Besluit en de Regeling Natuurbescherming hebben de Kamerleden de laatste kans om de uitvoering van de Wet te vervolmaken.

De Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging heeft als belangenbehartiger voor de uitvoerders (jagers en wildbeheereenheden) haar inbreng geleverd in het voortraject. U vindt onze bijdrage in deze consultatieronde onderaan deze notitie. Een aantal in het oog springende onduidelijkheden die wij signaleerden zijn opgehelderd. Het besluit vertoont op een **vijftal** essentiële punten echter nog gebreken die dringend gerepareerd moeten worden om te kunnen komen tot eenduidige uitvoerbare wet- en regelgeving met zo min mogelijk administratieve lasten.

Ten eerste ontbreekt (ondanks feit dat meerdere¹ organisaties daarvoor gepleit hebben) eenduidige regelgeving ten aanzien van invasieve exoten en verwilderde dieren. De aanpak van deze problematiek overstijgt de reikwijdte van provinciale natuurbeheerplannen. De aanpak van invasieve exoten overstijgt zelfs het nationale beleid². Het Besluit Natuurbescherming zou bepalingen moeten bevatten die bestrijding van verwilderde dieren en invasieve exoten met het geweer op landelijk niveau regelen, inclusief de benodigde middelen die een effectieve en efficiënte aanpak mogelijk maken.

Ten tweede bevat de voorgehangen regelgeving een aantal nationale koppen bovenop de Europese regelgeving en de in Benelux-verband overeengekomen bepalingen voor jacht, beheer en schadebestrijding. De volgende nationale koppen zouden 'gesneld' moeten worden:

- 1) Nederland beperkt het gebruik van het geweer tot de periode tussen zonsopkomst en zonsondergang, terwijl de Beneluxovereenkomst³ de lidstaten de ruimte geeft om vanaf één uur voor zonsopgang tot één uur na zonsondergang de jacht toe te staan. Omdat veel diersoorten die intensief bejaagd moeten worden om schade en overlast te voorkomen (zoals ganzen, vossen, kraaien, reeën en zwijnen) zich vooral laten zien in de

¹ IPO, Natuurmonumenten, Faunabeheereenheden, NOJG, de Federatie particulier Grondbezit en de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging

² [Europese Exotenverordening](#)

³ http://www.benelux.int/files/1113/9230/1729/M_70_7_NL.pdf

schemerperiodes is het dringend gewenst om deze ruimte als bejaagbare tijd in de wet op te nemen. Pas dan wordt jacht, beheer en schadebestrijding op deze wildsoorten op een effectieve manier mogelijk gemaakt.

- 2) In afwijking van de meest recente bij de overeenkomst horende Benelux-beschikking [M\(2010\)4](#), kiest Nederland er nu niet voor om kleinere kalibers (hagel)geweren toe te laten. Gebruik van deze kleinere kalibers is wenselijk vanuit het oogpunt van geluidsoverlast en veiligheid. De Belgische overheid heeft recentelijk haar regelgeving op dit punt gelijkgetrokken met de Benelux-beschikking. Nederland zou hetzelfde moeten doen.
- 3) In de Beneluxovereenkomst hebben partijen afgesproken om in hun nationale wetgeving het wild te rangschikken volgens de vastgestelde categorieën grofwild, kleinwild (oa. haas en fazant), waterwild (o.a. wilde eend) en overig wild (o.a. houtduif en konijn). In de ontwerp uitvoeringsregeling wordt deze categorisering echter niet opgenomen en daarmee handelt Nederland in strijd met de gemaakte internationale afspraken.
- 4) In afwijking van de Beneluxovereenkomst handhaaft het Besluit Natuurbescherming het verbod tot uitoefening van de jacht op zondagen en een aantal christelijke feestdagen. Recentelijk heeft de Kamer de wettelijke zondagsrust afgeschaft. Het voorliggende Besluit zou daarbij moeten aansluiten. De argumentatie dat jacht niet toelaatbaar is omdat op deze dagen gerecreëerd zou moeten kunnen worden snijdt geen hout: ook als er gejaagd wordt kan er recreatie plaatsvinden. Dat gebeurt nu immers ook al op de overige zes weekdays.

Ten derde ontbeert het Besluit een landelijke regeling die ruimte biedt voor het houden van jachthondentrainingen en -proeven. Voor een goede uitvoering van jacht, beheer en schadebestrijding is het noodzakelijk om over goed getrainde jachthonden te beschikken. De staatssecretaris beargumenteert dat de nieuwe definitie van verstoring (er is slechts sprake van verstoring wanneer de duurzame staat van instandhouding van een vogelsoort in het geding komt) een landelijke vrijstellingsregeling voor jachthondentrainingen en -proeven overbodig maakt. Omwille van duidelijkheid voor zowel de jachthondenliefhebbers als de wethandhavers pleiten wij toch voor voortzetting van de vigerende landelijke vrijstellingsregeling. Dit voorkomt onnodige handhavingsprocedures, proefprocessen en de daarmee samenhangende administratieve lasten.

Ten vierde signaleren wij een dringende behoefte aan de herinvoering van het verbod op het opzettelijk verstoren van jacht, beheer en schadebestrijding dat onder de Jachtwet van kracht was. Steeds vaker verstoren individuen of partijen die het ten principale niet eens zijn met landelijke en provinciale beleidskeuzes opzettelijk de uitvoering van jacht, beheer en schadebestrijding. Handhavers kunnen echter nauwelijks optreden tegen dergelijke praktijken die democratische

overheidsbesluiten en eigendomsrechten ondermijnen. De Jachtwet bevatte een verbod tot het “opzettelijk enige handeling verrichten waardoor de uitvoering van de schadebestrijding werd belet, belemmerd of verijdeld”. Een soortgelijk verbod als in Art. 56 van de Jachtwet zou voor jacht, beheer en schadebestrijding in het Besluit en de Regeling Natuurbescherming opgenomen moeten worden, opdat handhavers voldoende grondslag hebben om op te treden.

Tot slot vragen wij uw aandacht voor het **vijfde** en meest essentiële verbeterpunt in het Besluit Natuurbescherming: de duiding van de toegelaten middelen voor het vangen en doden van dieren en de al dan niet toegelaten hulpmiddelen. De onduidelijkheid over de door jagers te gebruiken middelen in het voorliggende Besluit maakt een effectieve uitvoering van beheer en schadebestrijding – in het bijzonder onder de landelijke vrijstelling⁴ – nagenoeg onmogelijk. Daarenboven biedt de onduidelijkheid ruimte voor bezwaarprocedures en rechtszaken hetgeen leidt tot veel extra administratieve lasten. Ook Actal⁵ sprak zijn zorgen hier al over uit. Wij pleiten voor een tweesporenbeleid ten aanzien van de middelen en methoden:

- i) Voor de middelen om te vangen en/of te doden zou een Nee, tenzij-beleid gevolgd moeten worden. De mogelijke impact van deze middelen op het welzijn van de te vangen en/of te doden dieren rechtvaardigt deze restrictieve insteek, waarbij de impact van een middel ex ante beoordeeld dient te worden.
- ii) Voor de (hulp)middelen (zoals camouflagenetten, richtmiddelen, kunstlichtbronnen, plastic lokvogels, lokfluiten et cetera) zou een Ja, mits-beleid gehanteerd moeten worden. Veel van deze middelen worden op dit moment immers al gebruikt voor een effectieve uitvoering van jacht, beheer en schadebestrijding. De lijst van hulpmiddelen is enorm en bovendien worden er voortdurend nieuwe hulpmiddelen uitgevonden; een limitatieve opsomming in regelgeving loopt derhalve altijd achter bij de praktijk. Van een negatieve impact van deze hulpmiddelen op het welzijn van dieren is over het algemeen geen sprake⁶, waardoor een ex post-beoordeling gerechtvaardigd is.

De Vogelrichtlijn en de Wet natuurbescherming verplichten bovendien niet tot het aanwijzen van ondersteunende middelen of hulpmiddelen. De Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn noemen een aantal ondersteunende middelen die vanuit het oogpunt van dierenwelzijn expliciet verboden zijn. In het Besluit en de Regeling zou naar deze lijsten verwezen moeten worden, of deze verboden ondersteunende middelen zouden in een aparte lijst opgenomen kunnen worden.

⁴ Huidige artikelen 20 en 21 van het Jachtbesluit

⁵ <http://www.actal.nl/uitvoeringsregelgeving-wet-natuurbescherming/>

⁶ Raad van Dierenaangelegenheden, [verkorte zienswijze over tien hulp-, vang- en dodingsmiddelen vogels, 2016](#)

De Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging verzoekt u, namens de 27.000 vrijwillige jagers en de 300 plaatselijke Wildbeheereenheden, bovenstaande zorgpunten in te brengen in het Schriftelijk Overleg en de voorhangprocedure voor het Besluit en de Regeling bij de Wet Natuurbescherming, opdat wij gezamenlijk komen tot uitvoerbare, consistente en effectieve wet- en regelgeving voor het beschermen, beheren en benutten van ons Nederlandse landschap.

Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid een en ander nader toe te lichten. Onze manager Public Affairs, Reinier Enzerink (reinier.enzerink@jagersvereniging.nl, 0651322153) is daarvoor ons eerste aanspreekpunt.

Met vriendelijke groet,



Drs. L. (Laurens) Hoedemaker
directeur Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging

Ministerie van Economische zaken
T.a.v. Staatssecretaris Van Dam
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum: 3 maart 2016

*Onderwerp: reactie Jagersvereniging op concept Besluit en concept Regeling
natuurbescherming*

Excellentie,

Hierbij ontvangt u onze schriftelijke reactie op het concept Besluit natuurbescherming en de concept Regeling natuurbescherming welke wij op 4 februari jl. van u mochten ontvangen.

In Nederland beheren de jagers ongeveer 2,5 miljoen hectare van ons landschap. De Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging vertegenwoordigt het merendeel van de jagers en nagenoeg alle Wildbeheereenheden in Nederland. De Jagersvereniging wil ook in deze fase van de uitwerking van de Wet natuurbescherming namens haar leden constructief met u meedenken.

Onze inbreng richt zich op de borging van de geest van de wet conform de politieke besluitvorming en op de uitvoerbaarheid van de wet en de daaruit volgende bepalingen in de praktijk. Wij verzoeken u dan ook deze inbreng te werken in de concept-uitvoeringsregelgeving en de bijbehorende toelichting. Uw reactie op onze inbreng zien we graag tegemoet. Desgewenst zijn wij ook na deze schriftelijke ronde beschikbaar om u bij te staan in het oplossen van eventuele knelpunten.

Met vriendelijke groet,
Namens de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging,



Drs. L. (Laurens) Hoedemaker
Directeur

Reactie van de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging op het concept Besluit natuurbescherming en de nota van toelichting; de concept Regeling natuurbescherming en de toelichting.

Algemeen

Veel van de bepalingen uit het huidige Jachtbesluit, het Besluit Beheer en schadebestrijding dieren en aanverwante regelingen worden overgenomen in het concept Besluit natuurbescherming en de concept Regeling natuurbescherming. Wij zien dat dit concept op een aantal punten verduidelijkt is ten opzichte van de vorige versie, waarvoor onze dank. Een aantal onderwerpen behoeft echter nog nadere duiding of aanpassing, in navolging of ter uitvoering van de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn of Benelux-overeenkomst, ter verduidelijking voor de uitvoerbaarheid in de praktijk of ter terugdringing van de administratieve lastendruk.

Een en ander zullen wij nader toelichten.

Jacht in de faunabeheerplannen

Jacht, populatiebeheer en schadebestrijding dienen overeenkomstig het faunabeheerplan te geschieden. In de Nota van Toelichting bij het concept Besluit⁷ wordt dit nog eens benadrukt. Hierbij wordt middels voetnoten verwezen naar een aantal amendementen en kamerstukken. De belangrijkste kamerstukken ontbreken hier echter. Het betreft hier de amendementen nr. 107⁸ en 167⁹ en toelichtingen daarop alsmede een verwijzing naar Kamerstuk nr. 170¹⁰.

Uit de aangenomen amendementen 107 en 167 volgt dat het faunabeheerplan voor de jacht niet meer mag omvatten dan de verplichting tot het registreren van afschot en te rapporteren over de vrijwillig uitgevoerde trendtellingen. Het faunabeheerplan voor de jacht heeft derhalve een globaal karakter en dient op hoofdlijnen inzicht te bieden in de ontwikkeling van populaties van verschillende soorten.

De Staatsecretaris heeft in Kamerstuk nr. 170 nadere duiding gegeven van de functie van het faunabeheerplan in relatie tot de uitoefening van de jacht. Die luidt als volgt: "Voor het opstellen van een faunabeheerplan wordt gebruik gemaakt van de verplicht door jagers te overleggen afschotgegevens en de vrijwillig door een ieder te verstrekken schattingen, trends, en –waar redelijkerwijs mogelijk – tellingen. Het is belangrijk om deze landelijke duiding ten aanzien van de faunabeheerplannen in de concept uitvoeringsregeling op te nemen. Hiertoe adviseren wij u om op zijn minst in de Nota van Toelichting bij het Besluit deze amendementen op te nemen of daarnaar te verwijzen.

Middelen voor het vangen en doden van vogels en andere dieren.

Verduidelijking toegestane gebruik hulpmiddelen

⁷ Pag. 40 NvT bij het concept Besluit natuurbescherming onder 4.2.1.

⁸ Kamerstukken II 2014/2015, 33348, nr. 107. Motie Heerema Leenders

⁹ Kamerstukken II 2014/2015, 33348, nr. 167. Motie Van Veldhoven

¹⁰ Kamerstukken II 2014/2015, 33348, nr. 170 . pag. 3

De Vogelrichtlijn en de Wet natuurbescherming verplichten niet tot het aanwijzen van ondersteunende middelen of hulpmiddelen. In het concept Besluit en de concept Regeling worden in lijn daarmee dergelijke middelen, die uitsluitend dienen ter ondersteuning van het vangen en doden, maar daarvoor zelf niet geschikt zijn dan ook niet opgenomen. Ter verduidelijking adviseren wij u om in de Nota van Toelichting op te nemen dat voor het gebruik van ondersteunende middelen, waarbij gedacht kan worden aan camouflagenetten, messen, hoogzitten, verrekijkers, lokvoer, jachtkansels, optische beeldversterkers al dan niet voorzien van een elektrische viseerinrichting, lokinstrumenten mits niet mechanisch of elektronisch, lokvogels, etc, op grond van de wet in beginsel geen beperking gelden. Met het opnemen van een dergelijke toelichting worden eventuele onduidelijkheden weggenomen, hetgeen de uitvoerbaarheid van de jacht (in al zijn vormen) en de rechtszekerheid van de jager ten goede komt.

Verboden middelen op grond van Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

In de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn zijn een aantal (ondersteunende) middelen opgenomen die expliciet verboden zijn, met name uit het oogpunt van dierenwelzijn. Wij adviseren u om in het Besluit en de Regeling te verwijzen naar deze lijsten, of deze verboden (ondersteunende) middelen in een aparte lijst op te nemen. Daarbij dient bovendien opgenomen te worden dat de provincies bij vrijstelling of ontheffing van deze verboden kunnen afwijken.

Overige onduidelijkheden ten aanzien van lokvogels

In artikel 3.9 lid 2 sub c van het concept Besluit is het vangen of doden met gebruikmaking van lokvogels als methode aangewezen. Het aanwijzen van deze "methode" valt niet onder de verplichte aanwijzing als bedoeld in de Vogelrichtlijn. Bovendien wordt het middel/ de methode waarmee men de vogels vangt niet aangewezen, doch wordt enkel het hulpmiddel hier opgenomen als "methode". Dat is onwenselijk, omdat analoog hieraan zou kunnen gelden dat elk hulpmiddel als methode aangewezen zou moeten worden. Bovendien staat dit haaks op het uitsluitend opnemen van middelen die vangen en doden in art. 3.9 lid 1 van het concept Besluit.

Als het de intentie is om ten aanzien van het hulpmiddel levende lokvogels een aantal voorwaarden op te nemen vanuit dierenwelzijnsperspectief, dan verdient het de voorkeur om aan te sluiten bij artikel 3.4 lid 2 van de concept Regeling. In dit artikel wordt aangegeven dat het gebruik van levende lokvogels aan voorwaarden verbonden is. Bovendien wordt daarmee de onduidelijkheid en tegenstrijdigheid tussen deze twee artikelen teniet gedaan.

Zowel in artikel 3.9 lid 5 concept Besluit als in artikel 3.4 lid 2 van de concept Regeling worden expliciet als levende lokvogels genoemd: eksters, kraaien en kauwen, te gebruiken in combinatie met vangkooi. Om verwarring te voorkomen adviseren wij u in de Nota van Toelichting ter verduidelijking op te nemen dat het gebruik van lokvogels toegestaan is (met inachtneming bepalingen gehouden dieren uit Wet dieren, als het levende lokvogels betreft), maar dat het gebruik van de kraai, ekster en kauw in combinatie met de vangkooi aan een aantal voorwaarden gebonden is in verband met dierenwelzijnsaspecten.

Zowel in het concept Besluit¹¹ als in de concept Regeling¹² wordt bij het gebruik van de vangkooi met levende lokvogels de eis gesteld dat het gefokte kraaien, kauwen of eksters moet betreffen. In de praktijk is hierdoor het middel vangkooi nagenoeg niet in te zetten, omdat er onvoldoende aanbod is van dergelijke gefokte lokvogels. Door aan het Besluit en de Regeling toe te voegen dat ook levende lokvogels gebruikt mogen worden die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn verkregen kan het middel vangkooi een stuk effectiever ingezet worden.

Tot slot willen wij hierover nog opmerken dat er meer soorten levende lokvogels gebruikt kunnen worden in combinatie met een vangkooi. Denk hierbij o.a. aan ganzen, spreeuwen, duiven, etc. Wij geven u in overweging om de voorwaarden (vanuit het oogpunt van dierenwelzijn) gesteld voor kraai, kauw, ekster ook van toepassing te laten zijn op alle levende lokvogels, wanneer zij gebruikt worden in combinatie met vangkooien.

Geluiddemper

Het gebruik van een geluiddemper is toegelaten onder de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. De Benelux-overeenkomst verbiedt het gebruik van de geluiddemper enkel voor de jacht: deze beperking geldt niet voor beheer en schadebestrijding.

In artikel 3.13 van het concept Besluit worden de beperkingen t.a.v. het geweer die gelden voor de jacht zoals opgenomen in de Benelux-overeenkomst echter ten onrechte onverkort van toepassing verklaard voor populatiebeheer en schadebestrijding. Voor een efficiënte en effectieve uitvoering van populatiebeheer en schadebestrijding is het wenselijk om de geluiddemper (onder voorwaarden) als hulpmiddel toe te staan. Wij adviseren u artikel 3.13 zodanig aan te passen dat het verbod op het gebruik van de geluiddemper alleen geldt voor de jacht.

Exoten en verwilderde dieren

In de toelichting bij de Regeling (pagina 3) staat dat de concept Regeling voorziet in de aanwijzing van de soorten verwilderde dieren en exoten voor de bestrijding waarvan het geweer of jachtvogels kunnen worden gebruikt. In de concept Regeling zelf komt een dergelijke aanwijzing echter niet voor. Een eerdere concept Regeling, die van 10 september 2015, voorzag wel in een dergelijke bepaling.

Onder toen artikel 3.7 was opgenomen: *“Als verwilderde dieren, onderscheidenlijk exoten als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, onderdeel d, onder 4, en artikel 3.30, eerste lid, onderdeel b, onder 4 van de wet, worden aangewezen de soorten, genoemd in bijlage 2,*

Wij gaan er van uit dat hier sprake is van een omissie en adviseren u het oude concept artikel 3.7 met bijlage in deze concept Regeling op te nemen.

Ter continuering van bestaand beleid zal de lijst van bijlage 1 van huidige Regeling Beheer en schadebestrijding dieren minimaal onverkort overgenomen moeten worden.

¹¹ Artikel 3.9 lid 5 sub b concept Besluit natuurbescherming

¹² Artikel 3.4 lid 2 sub b concept Regeling natuurbescherming

Trainen van jachthonden

In artikel 20 en 21 van het Jachtbesluit zijn vrijstellingen opgenomen voor het trainen van jachthonden. Al eerder hebben wij hierover aangegeven dat het noodzakelijk is deze artikelen over te nemen in de concept uitvoeringsregelgeving. Tijdens de consultatie van 29 september jl. is aangegeven dat de provincies over het verlenen van een dergelijke vrijstelling zouden moeten gaan. Deze keuze vinden wij niet consistent. De jacht en het jachtexamen zijn gehouden aan wettelijke bepalingen. Ook het gebruik van de jachthond als middel wordt in de Wet alsmede in de voorliggende concepten landelijk geregeld. Het overhevelen van de bepalingen voor het opleiden en trainen van jachthonden naar de bevoegdheid van de provincie leidt in potentie tot rechtsongelijkheid, bureaucratie en extra administratieve lasten. Voor een goede uitvoering van jacht, beheer en schadebestrijding is het noodzakelijk om over goed getrainde jachthonden te beschikken. In de Nota van Toelichting bij het concept Besluit¹³ is aangegeven dat de regels over de jacht gedurende de lange periode dat de jacht wordt uitgeoefend overeenkomstig elkaar opvolgende wetten zijn uitgekristalliseerd en die voor een belangrijk deel worden gezien als een wezenlijke invulling van hetgeen een goed jachthouder betaamt. Dit is nadrukkelijk van toepassing op de artikelen 20 en 21 van het Jachtbesluit en wij adviseren u daarom om deze artikelen onverkort over te nemen.

Gelijkstelling jachtexamens Denemarken en Oostenrijk

Onder artikel 3.8 van de concept Regeling worden de jachtexamens van België, Luxemburg en Duitsland als gelijkwaardig aan het Nederlandse jachtexamen aangemerkt. Bekend is dat vanuit het ministerie onderzoek gedaan is naar de Deense en Oostenrijkse jachtexamens en dat deze examens gelijkwaardig aan het Nederlandse examen zijn. In de concept Regeling van 17 april 2014 werd dit ook als zodanig weergegeven. Het gelijkwaardig stellen van de jachtexamens van Denemarken en Oostenrijk missen we echter in dit concept. Wij verzoeken u om deze jachtexamens als gelijkwaardig aan het Nederlandse examen in de Regeling op te nemen.

Verbod op opzettelijke verstoring jacht.

Momenteel zien we steeds vaker dat individuen of partijen die het niet eens zijn met landelijke en provinciale beleidskeuzes opzettelijk de jacht (in al zijn vormen) verstoren. Een dergelijke opzettelijke en moedwillige verstoring van legale activiteiten en wettelijke verplichtingen zou niet moeten kunnen. Handhavers kunnen echter nauwelijks optreden tegen dergelijke praktijken. In de Jachtwet stond onder artikel 56 een verbod tot het opzettelijk enige handeling verrichten waardoor de uitvoering van de schadebestrijding werd belet, belemmerd of verijdeld.

Wij verzoeken u een soortgelijk verbod als in artikel 56 van de Jachtwet voor jacht, beheer en schadebestrijding op te nemen, waarmee u handhavers een grondslag biedt om op te treden.

Verlenging termijn jachtakte

¹³ Pag. 42 NvT bij het concept Besluit natuurbescherming.

Verantwoord beheren en benutten

In artikel 3.21 van het concept Besluit is bepaald dat een jachtakte één jaar geldig is. Uit de Nota van Toelichting¹⁴ blijkt dat een termijn van 5 jaar is overwogen, maar dat het kabinet daarvan heeft afgezien. Een verruiming van de geldigheidsduur van de jachtakte naar bijvoorbeeld 3 of 5 jaar is echter een eenvoudige maatregel om de administratieve lasten drastisch te beperken. Door het verbeteren van digitale informatie-uitwisseling en het koppelen van digitale datasystemen kan er voor gezorgd worden dat bij onregelmatigheden de jachtakte direct wordt opgeschort of ingetrokken. Het stelsel van beheersing van het legale wapenbezit wordt derhalve bij een verruiming van de termijn op geen enkele wijze schade toegebracht.

Verbod op jacht en gebruik geweer voor zonsopgang en na zonsondergang.

De Toelichting van de Benelux-overeenkomst geeft aan dat met het oog op de bescherming van het wild het nodig is dat de jacht alleen geschiedt wanneer er voldoende daglicht is, dat wil zeggen gedurende de dag en de korte overgang van dag naar nacht en omgekeerd. Artikel 4 lid 1 van deze overeenkomst geeft de lidstaten daarom de ruimte om tot één uur voor zonsopgang en één uur na zonsondergang de jacht toe te staan.

In de Nota van Toelichting bij het concept Besluit¹⁵ staat bij de art. 3.6 en 3.7 dat het verbod tot jagen voor zonsopgang en na zonsondergang strekt ter uitvoering van de Benelux-overeenkomst. Het verbod in artikel 3.6 lid 1 en 3.16 Besluit is echter nauwer dan de ruimte die de Benelux-overeenkomst hier biedt.

Ter motivatie om het jagen/gebruik van het geweer voor zonsopgang en na zonsondergang te verbieden (behoudens wilde eend) wordt aangegeven dat het risico te groot is dat dieren van een verkeerde soort worden gevangen of gedood. Dit is een onjuiste aanname, want de jager zal op grond van zijn opleiding, verantwoordelijkheid en private gedragscode (de weidelijkheidsregels¹⁶) alleen schieten als hij het dier voldoende kan aanspreken (de juiste soort onderscheiden) en kan binnenkrijgen. Optreden in de korte overgang van dag en nacht (en omgekeerd) is vaak nodig vanwege het gedrag van dieren, de beschikbaarheid van de uitvoerders en de beperkte last die publiek en uitvoerder dan van elkaar ondervinden. En bij dit alles blijft dat de jager alleen zal schieten als hij het betreffende dier voldoende kan aanspreken. Wij adviseren u de in de Benelux-overeenkomst bepaalde termijn van één uur voor zonsopgang en één uur na zonsondergang aan te houden.

Benelux-overeenkomst

Het rangschikken van de wildsoorten in categorieën

In het huidige Jachtbesluit zijn onder artikel 22 de wildsoorten in categorieën gerangschikt. In de voorliggende concepten komt de categorisering niet meer voor. De Nota van Toelichting bij het Besluit¹⁷ geeft daarbij aan dat afgezien is van deze indeling omdat er geen juridische betekenis toekomt aan deze categorisering. Hiermee wordt

¹⁴ Pag. 55 NvT bij concept Besluit Natuurbescherming

¹⁵ Pag. 112 NvT bij concept Besluit Natuurbescherming

¹⁶ Zie bijlage of <http://www.jagersvereniging.nl/jagen/de-jachtpraktijk/gedragscode/>

¹⁷ Pag. 41 onder voetnoot 35

voorbij gegaan aan de Benelux-overeenkomst waarbij partijen zich verbonden hebben in hun nationale wetgeving het wild (48 soorten) te rangschikken volgens de in artikel 1, tweede lid, vastgestelde categorieën¹⁸.

Ook al komt er aan deze indeling geen juridische betekenis toe, lidstaten hebben zich onderling verbonden om deze indeling in de nationale wetgeving over te nemen. Vanuit dat oogpunt zou het opmerkelijk zijn als de wildsoorten niet per categorie ingedeeld worden (vgl. artikel 22 van het huidige Jachtbesluit). Wij adviseren u de concept regelgeving op dit punt aan te passen.

Benelux-beschikking M(2010)4

Onder 4.3.4.3. wordt aangegeven dat uitvoering wordt gegeven aan Benelux-beschikking M(83) 17. Die strekt tot een limitatieve opsomming van de te bezigen geweren en munitie bij de jacht. Op 13 december 2010 is echter de opvolgende Benelux-beschikking M(2010)4 van kracht geworden. Die beschikking voorziet in een aanpassing van Beschikking M(83) 17 en strekt onder andere tot uitbreiding van het gebruik van kleine kalibers voor geweren met gladde loop bij de uitoefening van de jacht. Uit de Gemeenschappelijke Memorie van toelichting volgt dat diverse argumenten (o.a. geen Europese belemmering, minder geluidsoverlast, veiligheid) pleiten voor deze uitbreiding. Ook de Vlaamse wetgever heeft onlangs haar wetgeving aangepast analoog aan deze Benelux-beschikking. Wij adviseren u deze wijziging van de Benelux-beschikking over te nemen in de artikelen 3.13-3.16 van het Besluit.

Verbod om te jagen en het geweer te gebruiken op zondag

Artikel 3.6 van het concept Besluit verbiedt dat de jacht wordt uitgeoefend op zondagen en een aantal christelijke feestdagen. Dit verbod is overgenomen uit de Flora- en faunawet en de Jachtwet. Wij kunnen ons echter niet vinden in de reden die in de voorliggende Nota van Toelichting bij het concept Besluit¹⁹ voor dit verbod aangegeven wordt. Op deze dagen zou gerecreëerd moeten kunnen worden. Ook als er gejaagd wordt kan er recreatie plaatsvinden. Dat gebeurt immers ook op de andere 6 dagen in de week. Mensen gaan allang niet meer alleen op zon- en feestdagen de natuur in. En op de 6 dagen dat er wel gejaagd (in al zijn vormen) mag worden levert dit geen problemen op. Dit komt onder andere doordat de jager zich op grond van zijn verantwoordelijkheid en private gedragscode²⁰ bewust is van zijn omgeving en die daarbij in acht neemt. Mede daarom is het verbod om te jagen op zon- en feestdagen overbodig. Daar waar nodig zal de jager terughoudend zijn met jagen, bijvoorbeeld in gebieden waar de zondagsrust gerespecteerd wordt. Wij adviseren u dit verbod te laten vervallen.

Landelijke vrijstelling

In de Nota van Toelichting bij het concept Besluit zijn duidelijke criteria gegeven voor het plaatsen van soorten op de landelijke lijst. De soorten kraai, kauw, vos, konijn, duif en Canadese gans worden net als onder de huidige Flora en faunawet op basis van deze criteria gemotiveerd om de landelijke vrijstellingslijst geplaatst.

¹⁸ Dit wordt ook nog eens bevestigd door de uitspraak van het Benelux-gerechtshof in de zaak A2011/2 van 11 maart 2013

¹⁹ Pag. 79 en 112 NvT bij concept Besluit natuurbescherming

²⁰ <http://www.jagersvereniging.nl/jagen/de-jachtpraktijk/gedragscode/>

Wij constateren dat op basis van deze criteria er meer diersoorten zijn die voor plaatsing op deze lijst in aanmerking komen, zoals de grauwe gans, wild zwijn en het ree. Waarom zijn deze soorten niet op de landelijke vrijstellingslijst geplaatst?

Nota van Toelichting bij het concept Besluit

Pagina 115 3^{de} alinea.

De opmerking dat honden primair worden gebruikt voor het naspeuren en apporteren van (aangeschoten) dieren is onjuist en suggestief. Honden apporteren de in de regel dodelijk getroffen geschoten dieren. De toelichting suggereert dat de honden enkel aangeschoten of niet geschoten dieren apporteren. Aanpassen door woordje (aangeschoten) te vervangen door geschoten zonder haakjes.

Pagina 120 3^{de} alinea

Toelichting waarom er in een veld een cirkel van ten minste 150 meter moet kunnen worden beschreven. De vorming van smalle lange velden is onwenselijk. Dit om het zgn. kantjesjagen te voorkomen. De opmerking dat het gebruik van het geweer gevaarlijker is op een dergelijk stuk grond omdat de kogels buiten het jachtveld in zouden slaan aanmerkelijk groter is, is suggestief, niet onderbouwd en niet ter zake doende. Bovendien neemt de jager op grond van zijn gedragscode en opleiding altijd zijn omgeving in acht. Een dergelijke opmerking ware beter achterwege gelaten.